

Ejecutivo

Demandante: Luis Emilio Sánchez Ramírez y otra

Demandado: Luis Carlos Mesa Ochoa y otra

Tema: CONFIRMA AUTO. Improcedencia de la oposición en diligencia de secuestro.



## **SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL**

**Medellín, dieciocho de julio de dos mil veintidós**

Se procede a decidir el recurso de apelación interpuesto contra el auto proferido en el curso de la diligencia de secuestro llevada a cabo el 21 de junio de 2023 que rechazó la oposición, en el proceso ejecutivo instaurado por MARGARITA DUQUE DE SÁNCHEZ y LUIS EMILIO SÁNCHEZ RAMÍREZ contra TATIANA MESA JIMÉNES y LUIS CARLOS MESA OCHOA.

### **1. ANTECEDENTES**

**1.1** MARGARITA DUQUE DE SÁNCHEZ y LUIS EMILIO SÁNCHEZ RAMÍREZ instauraron proceso ejecutivo contra TATIANA MESA JIMÉNEZ y LUIS CARLOS MESA OCHOA, pretendiendo se librara mandamiento de pago por SETENTA Y CINCO MILLONES DE PESOS (\$75.000.000) como capital contenido en el pagaré No. 1, más los intereses de mora causados desde el 27 de abril de 2018; por SETENTA CINCO MILLONES DE PESOS (\$75.000.000) como capital contenido en el pagaré No. 2, más los intereses de mora causados desde el 3 der mayo de 2018.

Ejecutivo

Demandante: Luis Emilio Sánchez Ramírez y otra

Demandado: Luis Carlos Mesa Ochoa y otra

Tema: CONFIRMA AUTO. Improcedencia de la oposición en diligencia de secuestro.

**1.2** El trámite se surtió conforme las disposiciones del artículo 430 del CGP porque con ocasión de la reforma de la demanda, los demandantes renunciaron al ejercicio exclusivo de la acción real y se incluyó como demandado en acción personal a LUIS CARLOS MESA OCHOA, lo cual fue admitido por auto del 13 de junio de 2019 – archivo 31 del cuaderno de primera instancia del expediente digital.

**1.3** Las medidas cautelares consistieron en el embargo y secuestro del derecho que en común y proindiviso que ostenta TATIANA MESA JIMÉEZ sobre el bien inmueble con matrícula inmobiliaria No. 01N-174925 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Medellín (Zona Norte)<sup>1</sup>, en atención a que sobre el derecho que tiene la codemandada respecto del bien recae una hipoteca abierta y sin límite de cuantía en favor de los demandantes; embargo los dineros consignados en las cuentas de TATIANA MESA JIMÉNEZ<sup>2</sup> y la quinta parte que excede el salario mínimo legal mensual vigente de la demandada.<sup>3</sup>

**1.4** En cumplimiento de las medidas cautelares decretadas por el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Medellín, se expidió el despacho comisorio No. 570 V ordenando el secuestro del inmueble con matrícula inmobiliaria No. 001N-174925 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Medellín (Zona Norte).

**1.5** La diligencia fue adelantada por el Juzgado Treinta y uno Civil Municipal de Medellín el 21 de junio de 2023 y el coejecutado, LUIS CARLOS MESA OCHOA formuló oposición arguyendo que (i) el bien es un inmueble que se tiene en común y proindiviso, del cual TATIANA

---

<sup>1</sup> Auto del 27 de septiembre de 2018. Archivo 007 del cuaderno principal del expediente digital.

<sup>2</sup> Auto del 13 de junio de 2019 obrante en el archivo 003 de la carpeta de medidas cautelares del expediente digital.

<sup>3</sup> Auto del 14 de agosto de 2019 obrante en el archivo 010 de la carpeta de medidas cautelares del expediente digital.

Ejecutivo

Demandante: Luis Emilio Sánchez Ramírez y otra

Demandado: Luis Carlos Mesa Ochoa y otra

Tema: CONFIRMA AUTO. Improcedencia de la oposición en diligencia de secuestro.

MESA JIMÉNEZ sólo es propietaria del 59.209% como se verifica en el folio de matrícula inmobiliaria, la descripción en la escritura pública de hipoteca se hace sobre la totalidad del inmueble y no con respecto al porcentaje determinado sobre el que es propietaria la codemandada, conforme lo cual sólo podría recaer el secuestro sobre el derecho que en común y proindiviso ostenta la codemandada y; (ii) en la anotación 15 del folio de matrícula consta la medida cautelar de prohibición de enajenación de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 97 de la Ley 906 de 2004, la cual fue impuesta por el Juzgado Cuarenta y Cuatro Penal Municipal con Función de Control de Garantías de Medellín, lo que configura la existencia de prejudicialidad penal y por ello hasta que el Juzgado de conocimiento no emita una sentencia de fondo no se puede disponer respecto de la enajenación del inmueble.

**1.5** CARLOS MARÍO GÓMEZ RAMÍREZ coadyuvo la oposición al secuestro sosteniendo que tiene un contrato de compraventa con LUIS CARLOS MESA OCHOA, que a pesar de tener conocimiento de la existencia de la hipoteca no sabía que el inmueble iba a ser objeto de secuestro y por ello solicitó se declare la existencia de pleito pendiente penal hasta tanto no se resuelva lo concerniente con dicho trámite.

**1.6** El Juzgado comisionado consideró que de acuerdo con el numeral 2 del artículo 596 del CGP que a su vez remite al numeral 1 del artículo 309 de la misma norma, la oposición no tiene vocación de prosperidad porque el opositor es el coejecutado, es decir, una persona frente a quien la sentencia produce efectos jurídicos o se haya pronunciado por el comitente en el proceso que se encuentra en fase de ejecución.

Ejecutivo

Demandante: Luis Emilio Sánchez Ramírez y otra

Demandado: Luis Carlos Mesa Ochoa y otra

Tema: CONFIRMA AUTO. Improcedencia de la oposición en diligencia de secuestro.

**1.7** En consecuencia, como la decisión proferida por el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Ejecución tiene efectos frente al opositor, rechazó de plano la oposición.

**1.8** Si en gracia de discusión se estudiaran los reparos planteados, desde la instalación de la diligencia se aclaró que la comisión versaba sobre los derechos que en común y proindiviso le correspondían a la coejecutada TATIANA MESA JIMENEZ en la proporción del 59.220% sobre el bien, quedando a salvo los derechos que le corresponden a CARLOS ALFREDO ÁLVAREZ VICTORIA quien ostenta la copropiedad sobre el 40.78% del inmueble.

**1.9** En lo atinente con la medida cautelar que consta en la anotación No. 15 del folio de matrícula inmobiliaria, es el Juzgado comitente el competente para resolver si existe o no prejudicialidad penal, el Juzgado comisionado agota su participación en el proceso con la práctica de la diligencia.

**1.10** La coadyuvancia no tiene lugar porque no se presentó prueba del contrato de promesa de compraventa ni se demostró que CARLOS MARIO GÓMEZ RAMÍREZ tenga la calidad de poseedor sobre el inmueble, conforme con lo cual reiteró el rechazo de plano de la oposición formulada conforme los numerales 1 y 2 del artículo 309 del CGP.

## **2. APELACIÓN**

LUIS CARLOS MESA OCHOA arguye que en sentido lógico si la prohibición impuesta por el Juzgado Cuarenta y Cuatro Penal Municipal con Función de Control de Garantías de Medellín busca limitar la enajenación, el que puede lo más puede lo menos y como la diligencia de

Ejecutivo

Demandante: Luis Emilio Sánchez Ramírez y otra

Demandado: Luis Carlos Mesa Ochoa y otra

Tema: CONFIRMA AUTO. Improcedencia de la oposición en diligencia de secuestro.

secuestro es la vía que el ejecutante acceda a la diligencia de remate, sería la forma para que un tercero adquiriera el bien.

No es lógico ni jurídico negar la oposición basándose en el artículo 309 del CGP, la situación es sustancial no procesal y la solicitud de prejudicialidad penal debe ser resuelta por el comitente; el comisionado es quien está ejecutando la orden de aquel aunado a que con la decisión se está vulnerando el derecho al debido proceso, el derecho de defensa y la igualdad porque se está practicando la diligencia a sabiendas de la existencia de un proceso penal, iterando que se debió cancelar la medida cautelar por parte del ejecutante.

El recurso de apelación fue coadyuvado por CARLOS MARIO GÓMEZ RAMÍREZ argumentando que primero debe culminarse el proceso penal en procura de no vulnerar los intereses de terceros con quienes suscribió la promesa de compraventa.

### **3. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER**

**¿Debe rechazarse la oposición formulada frente al secuestro?**

### **4. CONSIDERACIONE**

Por remisión del numeral 12 del artículo 596 del CGP sobre las normas aplicables a las oposiciones formuladas frente al secuestro, debe atenderse al contenido del artículo 309 del CGP al disponer:

Ejecutivo

Demandante: Luis Emilio Sánchez Ramírez y otra

Demandado: Luis Carlos Mesa Ochoa y otra

Tema: CONFIRMA AUTO. Improcedencia de la oposición en diligencia de secuestro.

***“Las oposiciones a la entrega se someterán a las siguientes reglas:***

***1. El juez rechazará de plano la oposición a la entrega formulada por persona contra quien produzca efectos la sentencia, o por quien sea tenedor a nombre de aquella.***

***2. Podrá oponerse la persona en cuyo poder se encuentra el bien y contra quien la sentencia no produzca efectos, si en cualquier forma alega hechos constitutivos de posesión y presenta prueba siquiera sumaria que los demuestre. El opositor y el interesado en la entrega podrán solicitar testimonios de personas que concurran a la diligencia, relacionados con la posesión. El juez agregará al expediente los documentos que se aduzcan, siempre que se relacionen con la posesión, y practicará el interrogatorio del opositor, si estuviere presente, y las demás pruebas que estime necesarias...”***

La norma en cita contempla dos hipótesis que son aplicables frente al recurso de apelación interpuesto al ser presentado por dos personas que tienen una relación sustancial y procesal distinta dentro del trámite.

#### **4.1 Apelación formulada por LUIS CARLOS MESA OCHOA.**

En su calidad de demandado resulta acorde la decisión de rechazar de plano la oposición presentada, por cuanto al ser el ejecutado es la persona frente a quien produce efectos la sentencia, de ahí que se encuentre configurado el supuesto contemplado en el numeral 1 del artículo 309 del CGP; se ordenó seguir adelante la ejecución en su contra como se verifica en el auto proferido

Ejecutivo

Demandante: Luis Emilio Sánchez Ramírez y otra

Demandado: Luis Carlos Mesa Ochoa y otra

Tema: CONFIRMA AUTO. Improcedencia de la oposición en diligencia de secuestro.

el 15 de enero de 2020 obrante en el archivo 46 de la carpeta de primera instancia del expediente digital.

La condición de serle oponible los efectos de la sentencia deriva en que tenía conocimiento de los pormenores del proceso, las singularidades del trámite y lo concerniente con la posibilidad de comercializar o no el inmueble, de ahí que no sea procedente estudiar de fondo los argumentos alegados, siendo ello el fundamento para confirmar el rechazo de plano de la oposición planteada, máxime que el secuestro recayó sobre el derecho en común y proindiviso de la otra parte demandada.

#### **4.2 Apelación presentada por CARLOS MARIO GÓMEZ RAMÍREZ**

La oposición del recurrente se basa en los mismos fundamentos esbozados por el ejecutado y su vinculación con el trámite surge a partir de la hipotética celebración de un contrato de promesa de compraventa con LUIS CARLOS MESA OCHOA; negocio jurídico del cual no se tiene certeza de su existencia porque el opositor no aportó siquiera prueba sumaria del mismo en la diligencia celebrada el 21 de junio de 2023 y en el evento se ser allegado por sí sólo no es prueba de la tenencia con ánimo de señor y dueño que se traduciría en posesión del inmueble.

La oposición formulada por el recurrente debe resolverse a la luz de lo contemplado en el numeral 2 del artículo 309 del CGP que habilita a quién se crea con derecho sobre los inmuebles materia de secuestro para que alegue su condición de poseedor, siempre y cuando aporte prueba siquiera sumaria; lo cual no aconteció como lo estimó el Juzgado de primera instancia, no se

Ejecutivo

Demandante: Luis Emilio Sánchez Ramírez y otra

Demandado: Luis Carlos Mesa Ochoa y otra

Tema: CONFIRMA AUTO. Improcedencia de la oposición en diligencia de secuestro.

trascendió del dicho de la celebración del contrato de promesa para acreditar ni se esgrimieron y probaron hechos constitutivos de posesión; aclarando que la sola celebración de un contrato de promesa de compraventa no es constitutiva de un hecho indicativo de posesión; argumentos para refutar la condición que pretendió alegar CARLOS MARIO GÓMEZ RAMÍREZ al oponerse a la diligencia de secuestro.

En consecuencia, ante la falta de demostración de posesión del (artículo 176 del CGP), no hay lugar a estimar la oposición presentada por el tercero frente a quien no le es oponible los efectos de la sentencia.

#### **4.3 ¿Prejudicialidad?**

Ahora, en lo concerniente con la prejudicialidad penal derivada de la medida cautelar impuesta por el Juez Cuarenta y Cuatro Penal Municipal con Función de Control de Garantías de Medellín, ello guarda relación con la enajenación, no así con el secuestro como medida cautelar dentro del proceso ejecutivo.

Dicha medida cautelar se encuentra regulada en el artículo 97 de la Ley 906 de 2004 al establecer:

***“El imputado dentro del proceso penal no podrá enajenar bienes sujetos a registro durante los seis (6) meses siguientes a la formulación de la imputación, a no ser que antes se garantice la indemnización de perjuicios o haya pronunciamiento de fondo sobre su inocencia.***



Ejecutivo

Demandante: Luis Emilio Sánchez Ramírez y otra

Demandado: Luis Carlos Mesa Ochoa y otra

Tema: CONFIRMA AUTO. Improcedencia de la oposición en diligencia de secuestro.

***Esta obligación deberá ser impuesta expresamente en la audiencia correspondiente. Cualquier negociación que se haga sobre los bienes sin autorización del juez será nula y así se deberá decretar.***

***Para los efectos del presente artículo el juez comunicará la prohibición a la oficina de registro correspondiente.***

***Lo anterior sin perjuicio de los negocios jurídicos realizados con anterioridad y que deban perfeccionarse en el transcurso del proceso y de los derechos de los terceros de buena fe, quienes podrán hacerlos valer, personalmente o por intermedio de abogado dentro de una audiencia preliminar que deberá proponerse, para ese único fin, desde la formulación de la imputación hasta antes de iniciarse el juicio oral, con base en los motivos existentes al tiempo de su formulación. El juez que conozca del asunto resolverá de plano.”***

Tal como lo aseveró el apoderado de los ejecutantes, la formulación de imputación data del 29 de enero de 2019 corroborada con la información obrante en la anotación No. 15 de la matrícula inmobiliaria No. 01N-174925 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Medellín (Zona Norte), obrante en el archivo 1 del expediente digital.

Por ende, como han transcurrido más de seis meses desde la formulación de imputación, se colige que la medida cautelar impuesta en el proceso penal referente a la prohibición de enajenación carece de vigencia ni es influyente en el proceso actual.

Ejecutivo

Demandante: Luis Emilio Sánchez Ramírez y otra

Demandado: Luis Carlos Mesa Ochoa y otra

Tema: CONFIRMA AUTO. Improcedencia de la oposición en diligencia de secuestro.

Sin embargo, si se insiste en la prejudicialidad penal que no es causal para impedir la práctica del secuestro ni es razón para sustentar la oposición al secuestro contemplada en el artículo 596 del CGP, entendida como una causal de suspensión del proceso - artículo 162 del CGP - se deberá examinar y evaluar ante la prueba de la existencia del proceso penal, en la oportunidad legal y ante el Juez competente.

En este orden, no se cuenta con elementos legales ni de convicción para dar trámite a la oposición formulada por el ejecutado ni para reputar el carácter de poseedor del tercero opositor, dado que no aportó medio de prueba que sustente su calidad de tal y no están configurados los presupuestos legales para suspender el proceso por prejudicialidad penal, por tanto, se CONFIRMARÁ el auto de la referencia.

## **DECISIÓN**

La **SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## **RESUELVE**

**Por las razones expuestas, se CONFIRMA** el auto proferido en la diligencia del 21 de junio de 2023.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADOS Y ELECTRÓNICAMENTE.**

Ejecutivo

Demandante: Luis Emilio Sánchez Ramírez y otra

Demandado: Luis Carlos Mesa Ochoa y otra

Tema: CONFIRMA AUTO. Improcedencia de la oposición en diligencia de secuestro.

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a final horizontal stroke.

**RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTINEZ**  
**MAGISTRADO**